

Resolución do expediente de Revisión de Oficio da convocatoria da praza 17/7011 (praza de profesor axudante doutor na área de Dereito do Traballo e da Seguridade Social) efectuada pola Resolución Reitoral do 26.09.2017.

ANTECEDENTES DE FEITO

Primeiro. Por Resolución Reitoral do 26.09.2017 convocouse un concurso para a contratación laboral de persoal docente para a praza 17/7011, praza de profesor axudante doutor na área de Dereito do Traballo e da Seguridade Social. Doc. 3..

Segundo. Por Resolución do 09.11.2017 publícase a listaxe provisoria de persoas admitidas e excluídas no devandito proceso selectivo. Na dita listaxe figuran as Sras. Díaz de la Rosa e Munín Sánchez así como o Sr. Vizcaíno Ramos. Non constan reclamacións á listaxe provisional. Doc. 4.

Terceiro. Por Resolución do 27.11.2017 publícase a listaxe definitiva de persoas admitidas e excluídas no devandito proceso selectivo (na dita listaxe figuran as Sras. Díaz de la Rosa e Munín Sánchez así como o Sr. Vizcaíno Ramos) e a composición da Comisión de Selección. Non constan reclamacións á listaxe definitiva. Doc. 5.

Cuarto. O 11.12.2017 constitúese a Comisión de Selección. Tras a súa constitución, a Comisión fixa os criterios de avaliación. Doc 6.

Quinto. O 12.12.2017 réunese a Comisión de Selección, avalía as solicitudes presentadas polas persoas aspirantes e propón, por unanimidade, a adxudicación da praza ao Sr. Vizcaíno Ramos. Doc 7.

Sexto. A Sra. Munín Sánchez, solicita vista do expediente e, tras acceder ao expediente administrativo, presenta no Rexistro Xeral da Universidade escritos de reclamación de datas: 19.12.2017 (registro de entrada núm. 101/4488), 20.12.2017 (registro de entrada núm. 101/4796), 20.12.2017 (registro de entrada núm. 101/4797) e 07.01.2018 (registro de entrada núm. 102/2). Doc 8.

Sétimo. A Comisión de Selección (o 05.01.2018) e o xefe do Servizo de Persoal Docente Investigador (o 23.01.2018) emiten cadanseu informe sobre as alegacións presentadas pola reclamante. Docs 9 e 10 respectivamente.

Oitavo. O 24.01.2018 o Vicerreitorado de Profesorado e Planificación Docente solicita informe á Asesoría Xurídica da Universidade (registro de entrada núm. 2018/0047) sobre: "se as actuacións levadas a cabo no procedemento se axustan a dereito ou existe algún dos defectos alegados pola reclamante". Doc. 11.

Noveno. O 26.01.2018 os servizos xurídicos da Universidade evacúan o traslado conferido (registro de saída núm. 2018/0050), concluíndo que procede incoar un procedemento de revisión de oficio –artigo 106.1 Lei 39/2015- por concorrer na convocatoria da praza de referencia a causa de nulidade de pleno dereito prevista no artigo 47.1.a) da precitada norma en relación cos artigos 23.2 e 14 da Constitución. Doc. 12.

Décimo. Por Resolución Reitoral do 06.02.2018 acórdase a incoación do expediente de revisión de oficio da convocatoria da praza 17/7011 de data do 26.09.2017, dispoñendo a suspensión do procedemento ate o remate do expediente de revisión de oficio e confírese aos interesados un prazo de 10 días hábiles para a formulación daquelas alegacións que ao seu dereito interesen. Doc. 13.

Undécimo. O 12.03.2018 (registro de entrada núm. 102/208) a Sra. Munín presenta no Rexistro Xeral da Universidade da Coruña escrito de alegacións. Doc. 14.

Duodécimo. O 20.03.2018 dítase proposta de Resolución do expediente de Revisión de Oficio da convocatoria da praza 17/7011 (praza de profesor axudante doutor na área de Dereito do Traballo e da Seguridade Social) efectuada pola Resolución Reitoral do 26.09.2017. A dita proposta foi sometida ao Consello Consultivo de Galicia para informe para o efecto de que emitise o seu informe preceptivo vinculante.

Código Seguro De Verificación	0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		
Asinado Por	Carlos Ignacio Aymerich Cano	Estado	Asinado
Observacións		Páxina	1/12
Url De Verificación	https://sede.udc.gal/services/validation/0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		



O 18.04.2018 o Consello Consultivo galego informa favorablemente a proposta de resolución remitida pola Universidade.

CONSIDERACIÓNS LEGAIS E TÉCNICAS

Primeira. Competencia.

A competencia para ditar esta resolución corresponde, por delegación do Reitor da UDC, á persoa titular da Secretaría Xeral segundo dispoñen os seguintes preceptos: Art. 20.1 Lei Orgánica de Universidades 6/2001, do 20 decembro; Art. 36, 38 e 39 dos Estatutos da UDC, aprobados por Decreto 101/2004, do 13 de maio (DOG do 26 de maio); e Art. 2.2.e) da Resolución Reitoral do 12.01.2016 pola que se establecen a estrutura orgánica dos servizos centrais da UDC e as competencias dos seus órganos directivos.

Segunda. Obxecto da revisión de oficio.

Mediante este escrito formúlase Proposta de Resolución do expediente de Revisión de Oficio da Resolución Reitoral do 26.09.2017 pola que se convocaban probas selectivas para a provisión da praza 17/7011 de profesor axudante doutor na área de Dereito do Traballo e da Seguridade Social, pola concorrencia na convocatoria da dita praza dunha causa de nulidade de pleno dereito prevista no artigo 47.1.a) da Lei 39/2015 de Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas (LPACAP) relativa a aqueles actos das administracións públicas que lesionen dereitos ou liberdades susceptibles de amparo constitucional, caso do artigo 23.2 da vixente Constitución que garante o dereito a acceder en condicións de igualdade ás funcións e cargos públicos cos requisitos que sinalan as leis así como do artigo 14 da Constitución, xa que se materializa unha discriminación carente de xustificación obxectiva.

Cómpre indicar que a convocatoria de referencia foi obxecto de publicación e alcanzou a fase de proposta provisional de asignación da praza. En concreto, tras a valoración realizada pola Comisión de Selección, presentouse unha reclamación contra a proposta de adxudicación provisional da praza sobre a base, segundo a tese da reclamante (Sra. Munín), da incorrecta admisión no proceso selectivo do candidato provisoriamente proposto como adxudicatario da praza (Sr. Vizcaíno) por non cumprir un dos requisitos esixidos na convocatoria, o relativo a ser licenciado/a en dereito ou diplomado/a en relacións laborais ou graduado/a ou equivalente.

En efecto, na convocatoria da praza figura como requisito *sine qua non* ou como presuposto de admisión no proceso selectivo unha condición que carece de amparo legal, xa que pretendéndose a contratación dun profesor axudante doutor se está a esixir unha licenciatura/diplomatura/grao concretos cando a normativa so prevé a esixencia de dúas condicións: que a persoa aspirante estea en posesión do título doutor (por ser a titulación académica esixida para esa figura) e que conte coa avaliación positiva da Axencia de avaliación da calidade correspondente (ben estatal, ben autonómica).

O feito de se atopar a persoa aspirante en posesión dunha ou doutra titulación concreta é obxecto de valoración pola Comisión de Selección en atención ao "perfil" da praza, xa que, a normativa universitaria (normativa pola que se regula o procedemento para a selección de persoal docente e investigador interino e laboral, aprobada polo Consello de Goberno da UDC o 30.04.2014) xa prevé que a Comisión de Selección estableza os criterios de valoración concretos, sobre o s previstos nesa normativa, que lle permita á Comisión ponderar a valoración dos méritos das persoas aspirantes en relación coa afinidade coa área na que se imparte a docencia, isto é, en relación co perfil concreto da praza. Pero non se pode facer pasar a valoración dun mérito (ter unha concreta titulación) pola configuración dun requisito de admisión (de acceso ao emprego público) que a lei non ampara.

Terceiro. Normativa reguladora da figura do profesor axudante doutor.

A figura do profesor axudante doutor atópase regulada no artigo 50 Lei Orgánica de Universidades, LO 6/2001,

Código Seguro De Verificación	0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		
Asinado Por	Carlos Ignacio Aymerich Cano	Estado	Asinado
Observacións		Páxina	2/12
Url De Verificación	https://sede.udc.gal/services/validation/0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		



do 21 de decembro, que establece:

“La contratación de Profesoras y Profesores Ayudantes Doctores se ajustará a las siguientes reglas:

a) El contrato se celebrará con doctores. La contratación exigirá la previa evaluación positiva de su actividad por parte de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación o del órgano de evaluación externa que la ley de la Comunidad Autónoma determine, y será mérito preferente la estancia del candidato en universidades o centros de investigación de reconocido prestigio, españoles o extranjeros, distintos de la universidad que lleve a cabo la contratación.

b) La finalidad del contrato será la de desarrollar tareas docentes y de investigación.

c) El contrato será de carácter temporal y con dedicación a tiempo completo.

d) La duración del contrato no podrá ser inferior a un año ni superior a cinco, pudiendo prorrogarse o renovarse si se hubiera concertado por duración inferior a la máxima, siempre que la duración total no exceda de los indicados cinco años. En cualquier caso, el tiempo total de duración conjunta entre esta figura contractual y la prevista en el artículo anterior, en la misma o distinta universidad, no podrá exceder de ocho años. Las situaciones de incapacidad temporal, maternidad y adopción o acogimiento durante el período de duración del contrato, interrumpirán su cómputo.”

O artigo 5 do Decreto autonómico núm. 266/2002, do 6 de setembro, de contratación de profesorado universitario dispón que:

“Los profesores ayudantes doctores serán contratados entre doctores que, durante al menos dos años, no tuviesen relación contractual, estatutaria o como becarios en la universidad de que se trate, y acrediten haber realizado durante ese período tareas docentes y/o investigadoras en centros no vinculados a ésta. Desarrollarán tareas docentes y de investigación, con dedicación a tiempo completo, por un máximo de cuatro años improrrogables.

La contratación exigirá la previa evaluación positiva de su actividad por parte de la Axencia para la Calidad del Sistema Universitario de Galicia, de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación, en los términos previstos en sus respectivas disposiciones reguladoras o cualquier otro órgano de evaluación que leyes de otras comunidades autónomas determinen, siempre que exista previo convenio o concierto con la Comunidad Autónoma gallega”.

O punto 3 da Normativa da Universidade da Coruña pola que se regula o procedemento para a selección de persoal docente e investigador interino e laboral, aprobada polo Consello de Goberno o 30.04.2014 (Doc. 1), ao tratar os requisitos específicos de cada figura dispón:

“Para concursar a cada unha das categorías do persoal docente e investigador interino e contratado laboral, as persoas aspirantes deberán cumprir os seguintes requisitos no derradeiro día do prazo de presentación de solicitudes.

3.1 Requisitos de carácter xeral:

a) Ter cumprido os dezoito anos e non ter cumprido a idade de xubilación

b) Estar en posesión do título académico esixido para cada figura. Caso de ter realizado os seus estudos fóra do Estado español, a titulación académica deberá estar homologada polo ministerio con competencias en educación. No caso de candidatos con títulos da Unión Europea, presentarán, quer a homologación, quer a credencial de recoñecemento dirixido ao exercicio da profesión de profesor de universidade.

c) Non padecer doenza ou discapacidade física ou psíquica que lle impedir o desempeño das funcións

d) Non ter sido separado/a do servizo, nin inhabilitado/a para o exercicio de funcións públicas. Así mesmo, o desempeño das prazas convocadas ficará sometido á Lei 53/1984, do 26 de decembro, e ás normas de desenvolvemento, en materia de incompatibilidades

e) As persoas aspirantes de nacionalidade estranxeira non poderán estar sometidas a sanción disciplinaria ou condena penal que impida, no seu estado, o acceso á Función Pública

Código Seguro De Verificación	0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		
Asinado Por	Carlos Ignacio Aymerich Cano	Estado	Asinado
Observacións		Páxina	3/12
Url De Verificación	https://sede.udc.gal/services/validation/0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		



Os requisitos c), d) i e) deberán ser acreditados no acto de sinatura do contrato.

3.2. Profesor/a axudante doutor/a:

- *Estar en posesión do título de doutor/a.*
- *Avaliación previa positiva para a categoría de axudante doutor/a da súa actividade por parte da Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), da Axencia para a Calidade do Sistema Universitario de Galicia (ACSUG) ou, de ser o caso, outro órgano de avaliación que leis doutras comunidades autónomas determinaren, sempre que exista convenio ou concerto previo coa Comunidade Autónoma de Galicia"*

E o artigo 14 do Convenio do persoal docente investigador das Universidades integrantes do Sistema Universitario Galego, publicado no DOG núm. 74 do 14.04.2011, establece que:

"A contratación de profesores axudantes doutores axustarase ás seguintes regras:

a) O contrato realizarase con doutores. A contratación exixirá a avaliación previa positiva da súa actividade por parte da Axencia para a Calidade do Sistema Universitario de Galicia (ACSUG), da Axencia Nacional de Avaliación da Calidade e Acreditación (ANECA), nos termos previstos nas súas respectivas disposicións reguladoras ou calquera outro órgano de avaliación que leis doutras comunidades autónomas determinen, sempre que exista previo convenio ou concerto coa Comunidade Autónoma galega. Será mérito preferente a estadía do candidato en universidades ou centros de investigación de recoñecido prestixio, distintos da universidade que leve a cabo a contratación.

b) A finalidade do contrato será a de desenvolver tarefas docentes e de investigación.

c) O contrato de profesor axudante doutor será de carácter temporal e con dedicación a tempo completo. A súa duración non poderá ser inferior a un ano nin superior a cinco, e poderá prorrogarse ou renovarse se fose concertado por unha duración inferior á máxima, sempre que a duración total non exceda os cinco anos. En calquera caso, o tempo total de duración conxunta dos contratos de axudante e de profesor axudante doutor na mesma ou en distinta universidade, non poderá exceder os oito anos".

Do exposto resulta que para a contratación dun profesor axudante doutor a Universidade só pode esixir que a persoa aspirante estea en posesión do título doutor (por ser a titulación académica esixida para esa figura) e que conte coa avaliación positiva da Axencia de avaliación da calidade correspondente.

Cuarto. Xurisprudencia

Na convocatoria examinada, se ben no punto 2.2 *"Requisitos específicos para a figura de profesor/a axudante doutor/a"* so fai referencia a: *estar en posesión do título de doutor e a avaliación previa positiva para a categoría de axudante doutor/a da súa actividade por parte da Axencia para a Calidade do Sistema Universitario de Galicia (ACSUG) ou, de ser o caso, outro órgano de avaliación que leis doutras Comunidades Autónomas determinaren, sempre que exista convenio ou concerto previo coa Comunidade Autónoma de Galicia, no Anexo II, onde consta a praza ofertada, figura un apartado que, baixo a rúbrica "titulación esixida", reza: "Doutor/a e licenciado/a en dereito ou diplomado/a en relacións laborais ou graduado/a ou equivalente"*

A esixencia aos efectos de admisión no proceso selectivo de referencia, isto é, a esixencia dun requisito de acceso á función pública, relativa a se atopar en posesión dunha licenciatura/grao/diplomatura concretas excede os límites permitidos pola normativa reguladora antes citada conculcándoa ao impedir o acceso á función pública en condicións de igualdade e resultando amais restritiva da concorrência competitiva á que por imperativo legal sométense este tipo de procesos selectivos.

Código Seguro De Verificación	0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		
Asinado Por	Carlos Ignacio Aymerich Cano	Estado	Asinado
Observacións		Páxina	4/12
Url De Verificación	https://sede.udc.gal/services/validation/0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		



Ao exposto cómpre engadir que a precitada esixencia para participar nun proceso selectivo de persoal de se atoparen en posesión as persoas aspirantes dunha titulación concreta –con exclusión de todas as restantes titulacións- ademais de contravir a normativa resulta contraria á xurisprudencia.

Así unha análise da xurisprudencia do Tribunal Supremo revela unha clara e consolidada tendencia a que sobre o principio da exclusividade e do monopolio competencial prevaleza o principio de liberdade de acceso á función pública con idoneidade, consideracións que resultan igualmente subscritas na polo Tribunal Constitucional.

1. Tribunal Supremo:

Resulta preciso recordar que o Tribunal Supremo ven sentando desde hai máis de dúas décadas, fronte ao principio de exclusividade e monopolio competencial, a prevalenza do de liberdade con idoneidade, salvo que a adscrición particular derive necesariamente da natureza da función a desenvolver neles, sinalando, fronte á invocación non xustificada da potestade autoorganizativa da Administración (agora reconvertida pola reclamante a autonomía universitaria) que a discrecionalidade que ten a Administración non pode converterse en arbitrariedade ou irrazonabilidade, convertendo a eficacia e o servizo ao ben común que debe rexer a actuación da Administración (artigo 103.1 da Constitución) en núa manifestación de poder carente de toda xustificación

Para o efecto cómpre citar diversas sentenzas ditadas polo Tribunal Supremo que resolven conflitos planteados en relación co desenvolvemento e co acceso a postos de traballo na Administración:

- Sentenza do 05.06.1991 (RJ 1991, 4863) que sinala que *“para que pueda sentarse la competencia de unos técnicos, descartando la de otros que también la tienen con carácter genérico, resulta absolutamente imprescindible que la exclusividad esté legal o reglamentariamente reconocida”*. Para o efecto cómpre subliñar que a pretendida exclusividade, concretada no suposto que se examina na esixencia dun grao, licenciatura ou diplomatura concretos, non é que careza de recoñecemento normativo senón que é contrario á normativa de aplicación (LOU, Decreto 266/2002, Normativa da UDC e ao convenio en vigor común ás tres universidades galegas).

- Sentenza ditada o 21.10.1987 (RJ 1987, 8685) , na que se pon de manifesto que: *“la doctrina de esta Sala en sus últimos años ha rechazado el monopolio competencial a favor de una profesión técnica superior predeterminada al mantener la necesidad de dejar abierta la entrada a todo título facultativo oficial que ampare un nivel de conocimientos general, etc. que se correspondan con la clase y categoría de los proyectos que suscriba su poseedor”*.

- Sentenzas do 27.05.1980 (RJ 1980, 3857) , 08.07.1981 (RJ 1981, 3457) , 01.04.1985 (RJ 1985, 1791) , ou do 27.10.1987 (RJ 1987, 7406) que reafirman que *«las orientaciones actuales van perfilando posturas de carácter general que huyen de consagrar monopolios profesionales en razón exclusiva al título ostentado, para asentar los criterios delimitadores de las funciones dichas, en la competencia que emane de los estudios que determinan el otorgamiento del título habilitante, mientras que la Ley no imponga expresamente uno determinado»*.

- Sentenza do 09.03.1989 que sinala que *“frente al principio de exclusividad se afirma el principio de la libertad con idoneidad – Sentencias de 26 de febrero de 1966 (RJ 1966, 1016) , 16 de marzo de 1967 (RJ 1967, 1363) , 31 de diciembre de 1973 (RJ 1973, 4795) , 24 de marzo de 1975 (RJ 1975, 1399) , 8 de julio de 1981 (RJ 1981, 3457) , 8 de julio de 1988 (RJ 1988, 5616) , etc”*.

- Sentenzas do 08.07.1981 (RJ 1981, 3457) , 01.04.1985 (RJ 1985, 1791) , 08.07.1988 (RJ 1988, 5616) , 21.04.1989 (RJ 1989, 3221) , etc.–»; 15.10.1990 (RJ 1990, 7963) , que con cita da sentenza do 27.10.1987 (RJ 1987, 7406) , recordan que a Sala ven mantendo que:

“las orientaciones actuales van perfilando posturas de carácter general que huyen de consagrar monopolios profesionales en razón exclusiva del título ostentado, para asentar los criterios delimitadores de las funciones dichas en la competencia que emane de los estudios que determinan el

Código Seguro De Verificación	0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		
Asinado Por	Carlos Ignacio Aymerich Cano	Estado	Asinado
Observacións		Páxina	5/12
Url De Verificación	https://sede.udc.gal/services/validation/0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		





Título habilitante" y que "ha rechazado el monopolio de competencias a favor de una profesión técnica superior predeterminada al mantener la necesidad de dejar abierta la entrada a todo título facultativo oficial que ampare un nivel de conocimientos técnicos", señalando más adelante que «desde este criterio, que se recoge en los principios expuestos en la Ley 30/1984, de 2 de agosto (RCL 1984, 2000, 2317, 2427; ApNDL 1975-85, 6595) , sobre Medidas para la Reforma de la Función Pública, especialmente el art. 15,2 –conforme al cual la adscripción de puestos de trabajo con carácter exclusivo a funcionarios de un determinado Cuerpo o Escala, sólo puede hacerse cuando tal adscripción se deriva necesariamente de la naturaleza y de la función a desempeñar en ellos y en tal sentido lo determine el Gobierno a propuesta del Ministerio de la Presidencia– han de desestimarse las pretensiones de la actora que se fundan en una interpretación de los preceptos impugnados que por su amplitud no permiten establecer las exclusiones que denuncia, ni menos aún sustituir a unos profesionales por otros, cuando no se mencionan ninguno en particular en aquellos artículos".

2. Tribunal Constitucional

Pero non só o Tribunal Supremo, senón que tamén o Tribunal Constitucional tense pronunciado sobre o tema planteado, e mais en concreto sobre a exclusión para un determinado posto de outros titulados.

Así, sentenza 48/1998 (RTC 1998, 48) , do 2 de marzo, afirma que:

"resulta constitucionalmente admisible que, al servicio de la organización administrativa, la Ley, que tampoco puede agotar la materia, recurra a un instrumento técnico como la relación de puestos de trabajo a través del cual se realice la ordenación del personal, de acuerdo con las necesidades de los servicios, con precisión de los requisitos para el desempeño de cada puesto de trabajo (vid. art. 15.1 de la Ley 30/1984, de Medidas para la Reforma de la Función Pública), con mayor razón cuando de lo que se trata no es de regular las condiciones de acceso a la función pública, como de definir las características esenciales de los puestos de trabajo a desempeñar por personal que ya es funcionario», señala que «de acuerdo con una dilatada jurisprudencia, el derecho a acceder a la función pública en condiciones de igualdad prohíbe el establecimiento de requisitos que no sean compatibles con el art. 14 CE (vid., entre otras, STC 10/1989 (RTC 1989, 10) , fundamento jurídico 2)». Lo cual significa, por otra parte, que en esta sede no puede haber otros criterios de diferenciación o discriminación objetiva que los basados en factores de mérito y capacidad. «El art. 23.2 CE impone la obligación de no exigir para el acceso a la función pública requisito o condición alguna que no sea referible a los indicados conceptos de mérito y capacidad, de manera que pudieran considerarse también violatorios del principio de igualdad todos aquellos que, sin esa referencia, establezcan una diferencia entre españoles (cfr. STC 50/1986 [RTC 1986, 50] , fundamento jurídico 4)», y, en consecuencia, que «se infringe el principio de igualdad, en síntesis, si la diferencia de trato carece de una justificación objetiva y razonable a la luz de las condiciones de mérito y capacidad o, dicho en otros términos, cuando el elemento diferenciador sea arbitrario o carezca de fundamento racional. Además, para que la diferenciación resulte constitucionalmente lícita no basta con que lo sea el fin que con ella se persigue –aquí, en función del mérito y capacidad– sino que es indispensable también que las consecuencias jurídicas que resulten de tal distinción sean adecuadas y proporcionadas a dicho fin [vid., entre otras, SSTC 76/1996 (RTC 1996, 76) , fundamento jurídico 9, A; 61/1997 (RTC 1997, 61) , fundamento jurídico 17, h)]. A ello se suma, por lo que aquí interesa, que tanto el legislador, a la hora de determinar el mérito y capacidad, como las convocatorias de concursos y oposiciones deben hacerse en términos generales y abstractos (v. gr., SSTC 50/1986 [RTC 1986, 50] , fundamento jurídico 4; 27/1991 [RTC 1991, 27] , fundamento jurídico 4) ... Tomando lo anterior como antecedente y tras constatar que en el referido caso –también en el presente– el criterio de acceso se ha configurado en términos negativos cabe afirmar, en línea de principio, que la configuración de las condiciones de acceso por vía negativa requiere una mayor y más severa justificación objetiva y racional para superar el juicio que el art. 23.2 CE impone.

Lo que, sin embargo, tiene más difícil justificación y carece de base racional a la luz del art. 23.2 CE esto es, en virtud del mérito y capacidad, es la exclusión «a limine» operada para la provisión del puesto [...] en el que podrían concurrir las condiciones necesarias para su desempeño. La norma podría haber establecido, en términos positivos y con pleno respeto del art. 23.2 CE toda una suerte

Código Seguro De Verificación	0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		
Asinado Por	Carlos Ignacio Aymerich Cano	Asinado	04/05/2018 14:47:56
Observacións		Páxina	6/12
Url De Verificación	https://sede.udc.gal/services/validation/0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		





de requisitos (grupo, experiencia, formación, etc.) que garantirán plenamente a función requirida. Al excluir de entrada y por presunción la concurrencia del actor se ha lesionado su derecho garantizado por el art. 23.2 CE», por ello concluye en su fundamento 9 que «La aplicación que de la relación de puestos de trabajo hace la Administración, así como la relación misma violan el art. 23.2 CE. La declaración de nulidad, por tanto no sólo afecta a la exclusión que de los Docentes hace la convocatoria, y a la desestimación del recurso administrativo interpuesto por el actor, sino que se hace extensiva a la misma relación de puestos de trabajo en punto a la citada exclusión, por ser contraria al art. 23.2 CE en los términos antes indicados (vid., entre otras, STC 93/1995 [RTC 1995, 93])».

3. En liña coa xurisprudencia exposta os distintos Tribunais Superiores de Xustiza teñen ditado numerosas sentenzas que avalan a tese da Universidade:

- O Tribunal Superior de Xustiza de Cataluña na sentenza núm. 840/2013, do 19 xulio (RJCA 2014\49), determina a nulidade de pleno dereito dunha convocatoria para provisión de prazas nun proceso selectivo do corpo superior pola exclusión inustificada e carente de amparo normativo dunha titulación concreta.
- O Tribunal Superior de Xustiza de Aragón na sentenza núm. 407/2001, do 31 de marzo (RJCA/2001/1373), ao tratar o acceso á función pública nun proceso selectivo de persoal prohibiu o establecemento de criterios de diferenciación por entendelos contrarios ao artigo 23.2 da Constitución e estableceu a necesidade dunha estrita xustificación obxectiva que ampararse a exclusión das outras titulacións para un posto de traballo.
- O Tribunal Superior de Xustiza de Cataluña na sentenza núm. 842/1998, do 22 de outubro (RJCA/1998/4017) establece a nulidade dunha convocatoria pola exclusión inustificada e carente de amparo normativa de determinadas titulacións configuradas coma requisitos de acceso.
- O Tribunal Superior de Xustiza de Madrid na sentenza núm. 743/2008, do 27 marzo (JUR 2009\44355) que establece que:

“Si bien es cierto que el artículo 32.1.b) de la Ley 1/1.986, de 10 de Abril, de la Función Pública de la Comunidad de Madrid , define los Cuerpos de Administración Especial como aquéllos cuyo cometido suponga exclusivamente el desempeño de funciones objeto de un oficio, profesión o titulación específica, de ello no se deriva, sin más, que el acceso a uno de dichos Cuerpos, y cualquiera que éste sea, implique necesariamente que deba exigirse una titulación específica y concreta, con exclusión de otras. Veamos, el precepto antedicho, y en su transcripción literal, alude a tres conceptos como justificativos de la integración de un determinado Cuerpo en el seno del concepto jurídico indeterminado "Administración Especial", conceptos que son: oficio, profesión y titulación específica. De ello cabe colegir que, y en la estructura diseñada por la Ley 1/1.986 , sólo cabe exigir una titulación específica cuando el Cuerpo en cuestión suponga el desempeño de una profesión determinada y el ejercicio de la misma exija, en nuestro Ordenamiento Jurídico, la posesión de la correspondiente titulación habilitante. Pero esta exigencia decaerá cuando, como es el caso, no se den estas precisas circunstancias ya que no todo oficio, entendido éste como ocupación habitual o función propia de alguna cosa, exige para su ejercicio estar en posesión de una determinada titulación. En otras palabras, como ya precisaba el artículo 24 del Texto Articulado de la Ley de Funcionarios Civiles del Estado aprobado por Decreto 315/1.964, de 7 de Febrero, los Cuerpos Especiales adquieren su propio sentido no sólo porque los mismos ejerzan actividades que constituyen el objeto de una peculiar carrera o profesión, sino que, también, tales Cuerpos pueden ser la expresión de un conjunto de circunstancias concurrentes en la función que les está encomendada, en cuyo caso no será la tenencia de una determinada titulación la que justifique su existencia. Este último supuesto, y a nuestro juicio, es el que hoy nos ocupa y por ello, y frente a lo que se aduce, ninguna infracción es de observar en el actuar cuestionado pues ninguna norma de nuestro Ordenamiento Jurídico contempla el que sea requisito para el acceso al Cuerpo de Ingenieros y Arquitectos Superiores, Escala de Ingeniería Superior, de Administración Especial, Grupo A, de la Comunidad de Madrid, Especialidad Ordenación Rural e Industrias Agroalimentarias, el estar en posesión del Título al que se alude en el escrito de demanda, y al que ya nos hemos referido, ni ninguno otro específico fuera de los mencionados en las propias las bases de la convocatoria y que eran, como sabemos, el de Ingeniero Superior o equivalente.

Código Seguro De Verificación	0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		
Asinado Por	Carlos Ignacio Aymerich Cano	Estado	Asinado
Observacións		Páxina	7/12
Url De Verificación	https://sede.udc.gal/services/validation/0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		



Como es sabido la exigencia de la salvaguarda de los principios de igualdad, mérito y capacidad en el acceso a la función pública, principios a los que se refieren los artículos 23.2 y 103.3 de nuestra Carta Magna, no supone, de suyo, que en una concreta Convocatoria para el acceso a Cuerpos o Escalas determinados se exijan, como títulos habilitantes para concurrir a las pruebas selectivas correspondientes, unos títulos u otros. En cualquier caso, y a la hora de delimitar qué títulos habilitantes se deben exigir o no, debe tenerse en cuenta que nuestro Tribunal Supremo viene sentando desde hace más de dos décadas frente al principio de exclusividad y monopolio competencial la prevalencia del de libertad con idoneidad, salvo que tal adscripción particular derive necesariamente de la naturaleza de la función a desempeñar, señalando, frente a la invocación no justificada de la potestad autoorganizativa de la Administración que la discrecionalidad que tiene la Administración no puede convertirse en arbitrariedad o irrazonabilidad, convirtiendo la eficacia y servicio al bien común que debe regir la actuación de la Administración (artículo 103.1 de la Constitución) en desnuda manifestación de poder carente de toda justificación".

Quinto. Tratamento da contratación de profesores axudantes doutores nas restantes Universidades.

A inexistencia de sentenzas que expresamente traten o suposto examinado deriva do feito de que as Universidades Públicas españolas, nas súas convocatorias de prazas de profesor axudante doutor, limítanse a esixir os requisitos establecidos pola normativa: título de doutor e avaliación positiva pola correspondente axencia de calidade. Así o evidencian as convocatorias que se citan de seguido a efectos ilustrativos (Doc. 2):

1. Uned
https://portal.uned.es/pls/portal/docs/PAGE/UNED_MAIN/LAUNIVERSIDAD/VICERRECTORADOS/EDUPERMANENTE/CONVOCATORIAS%20DE%20PLAZAS/CONVOCATORIA%201-2018.PDF
2. Universidad de Murcia: <https://www.borm.es/borm/documento?obj=anu&id=762836>
3. Universidad de Alicante: <https://ssyf.ua.es/es/accesopdi/contratacion-temporal/2017/8-de-enero-de-2018/bases-dogv-8-01-2018.html>
4. Universidad de Valladolid:
https://www.uva.es/export/sites/uva/7.comunidaduniversitaria/7.01.pdi/7.01.07.convocatoriasplazaspdi/_documentos/2017-_7-Bases-firmadas.pdf
5. Universidad de cádiz: <https://www.juntadeandalucia.es/boja/2017/201/14>
6. Universidad de Salamanca: <https://www.usal.es/node/37559>
7. Universidad Politécnica de Cartagena http://www.upct.es/~urhh/dadmpdi/ficheros_pdi/1286406-2017.pdf
8. Universidade Santiago de Compostela:
http://www.usc.es/export9/sites/webinstitucional/gl/servizos/profesorado/descargas/1_concurso_17-18/Publicacion-DOG-galego.pdf
9. Universidad de Castilla La Mancha:
https://docm.jccm.es/portaldocm/descargarArchivo.do?ruta=2017/06/06/pdf/2017_6652.pdf&tipo=rutaDocm
10. Universidad de Sevilla: http://www.juntadeandalucia.es/boja/2017/103/BOJA17-103-00007-9609-01_00114840.pdf
11. Universidad Jaime I: http://www.dogv.gva.es/datos/2017/06/05/pdf/2017_4897.pdf
12. Universidad de León: http://www.unileon.es/files/Convocatoria%2006_10_2017.pdf
13. Universidad de Alcalá:
[https://portal.uah.es/portal/page/portal/empleo/pdi/convocatorias/documentos/2017/29-11-2017_\(ProfesoradoTemporal\).pdf](https://portal.uah.es/portal/page/portal/empleo/pdi/convocatorias/documentos/2017/29-11-2017_(ProfesoradoTemporal).pdf)

Código Seguro De Verificación	0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==			Estado	Data e hora
Asinado Por	Carlos Ignacio Aymerich Cano			Asinado	04/05/2018 14:47:56
Observacións				Páxina	8/12
Url De Verificación	https://sede.udc.gal/services/validation/0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==				



14. Universidad Autónoma de Madrid: http://www.uam.es/servicios/administrativos/pdi/especifica/c/17_18/bases_convocatorias_contratados.pdf
15. Universidad de Burgos: http://www.ubu.es/sites/default/files/articles/files/convocatoria_110.pdf
16. Universidad Politécnica de Madrid: <http://www.upm.es/sfs/Rectorado/Vicerrectorado%20de%20Gestion%20Academica%20y%20Profesorado/PDI/Concursos/Contratados/res20161202YD/Res.%2002122016YD.pdf>
17. Universidad Pablo Olavide: <http://www.juntadeandalucia.es/boja/2016/223/11>
18. Universidad Carlos III Madrid: http://portal.uc3m.es/portal/page/portal/inicio/universidad/empleo_universidad/personal_docente_e_investigador/pdi_ayudantes/CONVOCATORIA%20AD1.pdf
19. Universidad de Zaragoza: [http://moncayo.unizar.es/info/oposicionesyconcursos.nsf/concod/2535-16/\\$FILE/convocatoria.pdf?OpenElement](http://moncayo.unizar.es/info/oposicionesyconcursos.nsf/concod/2535-16/$FILE/convocatoria.pdf?OpenElement)
20. Universidade de Vigo: http://persoal.uvigo.es/opencms/export/sites/persoal/persoal_gl/galeria_documentos_uvigo/PDI/temporal_2017/02.AD1702_Convocatoria_xgalx.pdf e http://persoal.uvigo.es/opencms/export/sites/persoal/persoal_gl/galeria_documentos_uvigo/PDI/temporal_2017/Anexo_II_prazas.pdf
21. Universidade de Oviedo: <https://sede.asturias.es/bopa/2016/03/01/2016-01715.pdf>

Sexto. Alegacións presentadas pola recorrente (Sra. Muñín) en relación co expediente de revisión de oficio.

A recorrente sostén que non procede a revisión de oficio con base na autonomía universitaria que, segundo a súa tese, autorizaría á Universidade a restrinxir o acceso ao emprego público esixendo unha titulación concreta como presuposto de admisión. Nesta liña sostén que *“forma parte de la autonomía universitaria la determinación de las reglas de contratación del profesorado. Por tanto, incluir un criterio adicional al fijado en legalidad estatal y autonómica, ni es un erro, ni es ilegal, ni nulo de pleno derecho. Antes al contrario, es parte integrante de la autonomía universitaria”*.

Sen embargo e fronte ao exposto cómpre lembrar que:

A autonomía universitaria proxéctase en diversos ámbitos (de autonormación, de autogoberno, de establecemento de estruturas de investigación e docencia, financeiro, no ámbito académico e respecto do seu propio persoal: docente e investigador e de administración e servizos) se ben non en todos coa mesma intensidade.

Así, se ben é certo que un elemento fundamental no que se concreta a autonomía universitaria é na capacidade das Universidades para a selección, formación e promoción do seu persoal docente e investigador e de administración e servizos, así como para determinar as condicións nas que ese persoal (PDI e PAS) desenvolve o seu traballo en relación co establecemento e modificación das correspondentes RPT segundo o artigo art. 22.e e i LOU, non é menos certo que tal “liberdade” ten que se exercer no marco fixado pola legalidade vixente (estatal: LOU, autonómica: Decreto 266/2002 e de autonormación ou autogoberno: normativa pola que se regula o procedemento para a selección de persoal docente e investigador interino e laboral, aprobada polo Consello de Goberno da UDC o 30.04.2014). O exercicio da autonomía universitaria non lexitima o establecemento dun requisito non esixido pola normativa para o acceso á correspondente figura de emprego público. A tal conclusión conducen tanto as elaboracións doutrinais como a xurisprudencia.

Así, como xa sinala Amonio Embid Irujo na súa obra *La autonomía universitaria límites y posibilidades a través de la reciente jurisprudencia constitucional y ordinaria*, publicado pola Editorial Civitas Madrid en 1982:

“El art. 3 LORU, después de sentar la personalidad jurídica de las universidades y el desempeño de sus funciones en régimen de autonomía, especifica el contenido de esa autonomía. Para el texto

Código Seguro De Verificación	0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		
Asinado Por	Carlos Ignacio Aymerich Cano	Estado	Asinado
Observacións		Páxina	9/12
Url De Verificación	https://sede.udc.gal/services/validation/0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		



básico de las universidades, la autonomía comprende la elaboración de sus estatutos y otras normas de funcionamiento interno (potestad estatutaria y potestad reglamentaria); la elección, designación y remoción de sus órganos de gobierno y administración; la elaboración, aprobación y gestión de sus presupuestos (potestad presupuestaria) y la administración de sus bienes; establecimiento y modificación de sus plantillas; selección, formación y promoción del personal docente e investigador y de administración y servicios así como la determinación de las condiciones en que ha de desarrollar sus actividades; elaboración y aprobación de planes de estudio e investigación; creación de estructuras específicas que actúen como soporte de la investigación y de la docencia; admisión, régimen de permanencia y verificación de conocimientos de los estudiantes; expedición de títulos y diplomas; establecimiento de relaciones con otras instituciones académicas, culturales o científicas, españolas o extranjeras.

Cualquiera de estas potestades aquí genéricamente enunciadas tiene un desarrollo en la LORU que, a su vez, puede remitir a otras normas del ordenamiento jurídico (por ejemplo en relación a la administración de los bienes, el art. 53. 2 LORU indica que ésa tendrá lugar dentro de lo que indiquen las disposiciones legales generales).

Lo que quiere decir, por tanto, el are. 3 LORU es que la universidad, como consecuencia de su autonomía, debe intervenir necesariamente en los ámbitos materiales narrados en el propio are. 3, pero que la cuantificación de su intervención depende de lo que la misma LORU o sus normas de desarrollo o remisión indiquen (por ejemplo, hay normas sobre selección del profesorado en la propia LORU de las que se deduce, claramente, la no exclusividad de la universidad en esa selección, pero sí su necesaria participación en ella).

Lo que importa destacar, sobre todo, es que el discurrir de la STC 2611987, de 27 de febrero, sobre el principio de autonomía universitaria, lleva a concluir en lo adecuado a la CE del principio de autonomía universitaria tal y como lo recoge el are. 3 LORU (y de ahí la amplia cita que de él he realizado). Incluso, y en la posterior jurisprudencia constitucional -STC 19611990- el are. 3 LORU es considerado como «parámetro de la constitucionalidad» dado que la autonomía universitaria, como indiqué, es un derecho de configuración legal y precisa del complemento necesario e indispensable del legislador.”

No mesmo senso pronúnciase Gregorio Cámara Villar na *Autonomía universitaria en España hoy, entre el mito y la realidad*, publicado na Revista catalana de dret públic, núm. 44, 2012, p. 67-109 ou José Ramón Chaves García na súa obra *La Universidad Pública Española: configuración actual y régimen jurídico de su profesorado* publicado pola Universidade de Oviedo.

A delimitación xurisprudencial dos límites aos que se atopa suxeita a autonomía universitaria ven recollida nas seguintes sentenzas ditadas polo Tribunal Constitucional, nas que o Tribunal Constitucional recoñece expresamente que operan como límite á autonomía universitaria tanto a propia Lei Orgánica de Universidades como a normativa básica:

Sentenza núm. 223/2012, do 29 novembro. RTC 2012\223, Sentenza núm. 25/2015, do 19 febreiro RTC 2015\25, Sentenza núm. 134/2013, do 6 xuño RTC 2013\134, Sentenza núm. 106/1990, do 6 xuño RTC 1990\106, Sentenza núm. 55/1989, do 23 febreiro RTC 1989\55, Sentenza núm. 26/1987, do 27 febreiro RTC 1987\26, Sentenza núm. 158/2013, do 26 setembro RTC 2013\158, Sentenza núm. 159/2013, do 26 setembro RTC 2013\159 e Sentenza núm. 160/2013, do 26 setembro RTC 2013\160.

En concreto, sobre a constitucionalidade do tenor do artigo 50 da LOU (que regula a figura do profesor axudante doutor) pronúnciase a Sentencia núm. 131/2013, do 5 xuño RTC 2013\131 e a Sentencia núm. 107/2014, do 26 xuño RTC 2014\107.

Nas ditas sentenzas enténdese conforme á Constitución a existencia pola LOU da necesidade de contar coa valoración positiva da Axencia de Calidade que corresponda. Isto é, que os dous requisitos esixidos pola LOU resultan conformes ao noso ordenamento xurídico, así as cousas dificilmente pode acollerse unha pretensión que pretende engadir un terceiro requisito adicional non contemplado na normativa que de feito ven a impedir o

Código Seguro De Verificación	0ACNLGSGzP3NiQt2SuuH6g==		
Asinado Por	Carlos Ignacio Aymerich Cano	Estado	Asinado
Observacións		Páxina	10/12
Url De Verificación	https://sede.udc.gal/services/validation/0ACNLGSGzP3NiQt2SuuH6g==		



acceso ao emprego público en condicións de igualdade materializando unha discriminación carente de xustificación e contravindo as previsións contidas no artigo 23.2 da Constitución.

En relación coas alegacións da reclamante polas que considera que o expediente de revisión de oficio ven a integrar una *“reformatio in peius”* proscriba polo ordenamento xurídico cómpre indicar que non existe a pretendida agravación da situación da recorrente, xa que a Sra. Munín nunca foi proposta como adxudicataria provisoria da praza, polo que a interposición das súas reclamacións non lle ten irrogado prexuízo ningún.

Por tanto, enténdese que non se poden acoller as alegacións da recorrente que só respostan á vontade humanamente comprensible, mais non susceptible de amparo xurídico, de se facer coa praza convocada a calquera prezo.

Sétimo. Conclusión.

As precedentes consideracións permiten concluír que concorre na convocatoria da praza 17/7011 a causa de nulidade de pleno dereito prevista no artigo 47.1.a) da Lei 39/2015 de Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas (LPACAP) relativa a aqueles actos das administracións públicas que lesionen dereitos ou liberdades susceptibles de amparo constitucional, caso do artigo 23.2 da vixente Constitución que garante o dereito a acceder en condicións de igualdade ás funcións e cargos públicos cos requisitos que sinalen as leis así como do artigo 14 da Constitución, xa que se materializa unha discriminación carente de xustificación obxectiva.

Para o efecto o artigo 106.1 LPACAP dispón que *“Las Administraciones Públicas, en cualquier momento, por iniciativa propia o a solicitud de interesado, y previo dictamen favorable del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma, si lo hubiere, declararán de oficio la nulidad de los actos administrativos que hayan puesto fin a la vía administrativa o que no hayan sido recurridos en plazo, en los supuestos previstos en el artículo 47.1”*.

Finalmente e á vista das alegacións presentadas pola Sra. Munín, que cuestiona que non se pretendan anular outras prazas “afectadas”, cómpre delimitar o alcance da revisión proposta, xa que do total de prazas de profesor axudante doutor convocadas pola Resolución Reitoral do 29.09.2017, en nove prazas (17/7002, 17/7003, 17/7004, 17/7007, 17/7008, 17/7009, 17/7011, 17/7014 e 17/7017) se esixe, contra a normativa e xurisprudencia expostas o requisito de posuír unha concreta titulación superior.

O artigo 110 LPACAP dispón que: *“Las facultades de revisión establecidas en este Capítulo, no podrán ser ejercidas cuando por prescripción de acciones, por el tiempo transcurrido o por otras circunstancias, su ejercicio resulte contrario a la equidad, a la buena fe, al derecho de los particulares o a las leyes”*.

Na convocatoria das prazas 17/7001, 17/7005, 17/7006, 17/7010, 17/7012, 17/7013, 17/7015 e 17/7016 só se esixe o título de doutor e a avaliación positiva da correspondente Axencia de Calidade. Por tanto nelas non concorre causa invalidante e se atopan fora do expediente de revisión de oficio.

As prazas “afectadas” se atopan adxudicadas, en concreto cómpre subliñar que as resolucións de adxudicación definitiva deses concursos son de datas comprendidas entre o 22.12.2017 e o 03.01.2018 e que en ningunha delas existiu controversia nin na admisión de candidatos nin mesmo na posterior valoración de méritos (Doc. 15). Polo exposto, tendo en conta os dereitos das persoas adxudicatarias desas prazas así como a necesidade docente existente, enténdese que resultan comprendidas nos límites desta actividade revisoria.

Á vista do exposto **RESOLVO**

1º. Declarar nula de pleno dereito a convocatoria da praza 17/7011 (praza de profesor axudante doutor na área de Dereito do Traballo e da Seguridade Social) efectuada pola Resolución Reitoral do 26.09.2017 pola concorrencia da causa prevista no artigo 47.1.a) da LPACAP relativa a aqueles actos das administracións públicas que lesionen dereitos ou liberdades susceptibles de amparo constitucional en relación cos artigos 23.2

Código Seguro De Verificación	0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		
Asinado Por	Carlos Ignacio Aymerich Cano	Estado	Asinado
Observacións		Data e hora	04/05/2018 14:47:56
Url De Verificación	https://sede.udc.gal/services/validation/0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		
		Páxina	11/12



da vixente Constitución, que garante o dereito a acceder en condicións de igualdade ás funcións e cargos públicos cos requisitos que sinalen as leis, así como do artigo 14 da Constitución, xa que se materializa unha discriminación carente de xustificación obxectiva.

2º. Convocar, de persistir a necesidade docente, unha praza de profesor axudante doutor na área de Dereito do Traballo e da Seguridade Social, con estreita suxeición aos requisitos legais que a configuran, especificamente no que atinxe á admisión de persoas participantes, esixindo só ter o título de doutor/a e a avaliación positiva da correspondente Axencia de avaliación da calidade.

3º. Publicar esta Resolución no Taboleiro Electrónico da Universidade da Coruña (artigo 13 do Regulamento de creación e ordenación da sede electrónica da Universidade da Coruña aprobado polo Consello de Goberno o 27.06.2012) e notificala ás Sras. Díaz de la Rosa e Munín Sánchez así como o Sr. Vizcaíno Ramos.

Contra esta resolución pode interpoñer un recurso contencioso administrativo ante o Xulgado do Contencioso Administrativo no prazo de dous meses contados dende o día seguinte ao da súa notificación, sen prexuízo de poder interpoñer, no prazo dun mes, previo e potestativo recurso de reposición ante este mesmo órgano, de conformidade co establecido no artigo 46 da Lei 29/1998 e no artigo 123 e seguintes da Lei 39/2015.

A Coruña, a 4 de maio de 2018

O Reitor

PD: O Secretario Xeral -artigo 2.2.e) da resolución reitoral do 12.01.2016
Carlos Aymerich Cano

CC/ Vicerreitoría de Profesorado e Planificación Docente

CC/ Departamento de Dereito Público

Código Seguro De Verificación	0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		
Asinado Por	Carlos Ignacio Aymerich Cano	Asinado	04/05/2018 14:47:56
Observacións		Páxina	12/12
Url De Verificación	https://sede.udc.gal/services/validation/0ACNLcGSzP3NiQt2SuuH6g==		

